



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/981**

**URBROJ: 354-01/20-6**

**Zagreb, 30. prosinca 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Danijele Antolković i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Core d.o.o., Dubrovnik, OIB: 98899925613, u odnosu na dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F2-0042358, predmet nabave: izrada projektno-tehničke dokumentacije za izgradnju osnovne škole u Cavtatu, naručitelja Općina Konavle, Konavle, OIB: 24482197680,, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se dokumentacija o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F2-0042358, predmet nabave: izrada projektno-tehničke dokumentacije za izgradnju osnovne škole u Cavtatu, naručitelja Općina Konavle, Konavle, u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću, a kako je opisano u obrazloženju rješenja.
2. Nalaže se naručitelju Općina Konavle, Konavle, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Core d.o.o., Dubrovnik, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Općina Konavle, Konavle, objavio je dana 27. studenog 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F2-0042358, predmet nabave: izrada projektno-tehničke dokumentacije za izgradnju osnovne škole u Cavtatu. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kao kriteriji određeni: cijena ponude (30 bodova) te specifično iskustvo stručnjaka (70 bodova).

Na predmetnu dokumentaciju o nabavi urednu žalbu je dana 7. prosinca 2020. Core d.o.o., Dubrovnik. Žalitelj žalbom u bitnome osporava zakonitost dokumentacije o nabavi te postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kojim potražuje ukupno 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj, se u bitnome, protivi žalbenim navodima žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj tvrdi da je sporna točka 4.1.1. dokumentacije o nabavi u dijelu koji glasi da treba dostaviti „ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak  $\alpha$  (alfa) za sve gospodarske subjekte u ponudi“. Tvrdi da je citirana odredba protivna članku 221. i članku 275. ZJN 2016 jer se okolnost iz članka 266. ZJN 2016 utvrđuje isključivo za ponuditelja odnosno članove zajednice gospodarskih subjekata.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je traženi preliminarni način dokazivanja ispunjavanja kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta dostavom e-ESPD obrasca na način da se ispunjava Odjeljak  $\alpha$  (alfa) za sve gospodarske subjekte u ponudi zakonit, pravilan i uobičajen način dokazivanja sukladno ZJN 2016.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.1.1. dokumentacije o nabavi propisano da se treba dokazati „Upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta“, odnosno da ponuditelj i svi gospodarski subjekti koji sudjeluju u ponudi moraju u postupku javne nabave dokazati upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke dokumentacije, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak  $\alpha$  (alfa) za sve gospodarske subjekte u ponudi. U slučaju zajednice ponuditelja, navedene okolnosti utvrđuju se za sve članove zajednice pojedinačno te svaki član zajednice u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, radi dokazivanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti iz točke 4.1.1. dostavi ažurirani popratni dokument sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti gospodarskog subjekta dokazuje se izvatom iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana.

Odredbom članka 256. stavka 3. ZJN 2016 propisano je da prilikom određivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave, javni naručitelj može odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. istoga članka u skladu s odredbama tog odjeljka Zakona. Prema odredbi članka 257. stavka 1. ZJN 2016, kojom je regulirana sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Nadalje, odredbom članka 264. stavka 2. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj ne smije zahtijevati od gospodarskog subjekta druge načine dokazivanja osim načina propisanih tim pododjeljkom te pododjeljkom 4. istog odjeljka. Prema odredbi članka 3. točke 8. ZJN 2016 gospodarski subjekt je fizička ili pravna osoba, uključujući podružnicu, ili javno tijelo ili zajednica tih ponuditelja ili tijela, uključujući svako njihovo privremeno udruženje, koja na tržištu nudi izvođenje radova ili posla, isporuku robe ili pružanje usluge.

Iz citiranih odredbi proizlazi da su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali, u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016 te isto tako iz navedenog proizlazi da upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana može dokazati gospodarski subjekt.

S obzirom na to da traženje u točki 4.1.1. dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na gospodarske subjekte koji dokazuju upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana preliminarno dostavom ispunjenog ESPD obrasca u dijelu IV. Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak  $\alpha$  (alfa) za sve gospodarske subjekte u ponudi, nije protivno citiranim odredbama ZJN 2016, ovaj žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Nadalje, žalitelj osporava točku 4.3.1. dokumentacije o nabavi u dijelu koji glasi „Pod istim ili sličnim uslugama predmetu nabave naručitelj smatra „Izrada idejnog arhitektonskog projekta za rekonstrukciju i/ili izgradnju zgrade odgojno-obrazovne namjene minimalne GBP od 4.000 m<sup>2</sup>, sa ishodenom potvrdom od nadležnog javnopravnog tijela (alineja 1); - Izrada projektno tehničke dokumentacije za rekonstrukciju i/ili izgradnju zgrade javne namjene i/ili složene građevine javne namjene, za koji je ishoda pravomoćna lokacijska dozvola i pravomoćna građevinska dozvola, koja obuhvaća minimalno sljedeće usluge: Izrada idejnog projekta, Izrada geodetskog projekta i/ili izrada geodetskih priloga, Izrada plana geotehničkih istražnih radova, Izrada geotehničkog elaborata, Izrada Glavnog projekta, Izrada Izvedbenog projekta, Izrada troškovnika, Izrada dokumentacije o nabavi za izvođenje radova (alineja 2) i Izrada glavnog projekta izmještanja srednjenaponskog kablenskog voda minimalne snage 10 kV (alineja 3).

Tvrđi da naručitelj nije sukladno članku 268. stavak 5. ZJN 2016, a u vezi točke 19. preambule Direktive 2014/24/EU, odredio slične usluge već da je isključivo kao jednakovrijedne usluge odredio istovrsne usluge koje su opisane u troškovniku naručitelja. Stoga smatra da navedeni uvjet nije zakonit, odnosno da je protivan članku 4. ZJN 2016 jer ograničava slobodan pristup nadmetanju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je predmetni uvjet za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta propisan sukladno odredbama ZJN 2016 te da je naručitelj propisao i mogućnost dokazivanja iskustva koje se odnosi i na jednakovrijedne usluge predmetu nabave. Navodi da je predmet nabave u ovom postupku javne nabave izrada projektno-tehničke dokumentacije za izgradnju Osnovne škole u Cavtatu te da je iz samog naziva predmeta nabave razvidno da se radi o gradnji nove građevine osnovne škole u Cavtatu. Ističe da je Državna komisija u svojem Zaključku o pravnom shvaćanju KLASA: 030-02/15-01/1 od 8. lipnja 2017. godine zaključio da se pojam „izgradnja“ koristi isključivo za gradnju nove građevine. Ističe da je stoga iako se radi o gradnji nove građevine, naručitelj propisao uvjete za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta u smislu izrade idejnog arhitektonskog projekta za rekonstrukciju i/ili izgradnju zgrade odgojno obrazovne namjene minimalne GBP od 4.000 m<sup>2</sup>, sa ishodenom potvrdom od nadležnog javnopravnog tijela“.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi „Tehnička i stručna sposobnost“ propisano u dijelu „Popis glavnih pruženih usluga“ da za izvršenje predmeta nabave naručitelj zahtijeva uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Gospodarski subjekt mora dokazati da ima minimalno iskustvo, u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini, u pružanju usluga istih ili sličnih predmetu nabave. Pod istim ili sličnim uslugama predmetu nabave naručitelj smatra: Izrada idejnog arhitektonskog projekta za rekonstrukciju i/ili izgradnju zgrade odgojno-obrazovne namjene minimalne GBP od 4.000 m<sup>2</sup>, sa ishodenom potvrdom od nadležnog javnopravnog tijela<sup>1</sup> (alineja 1); - Izrada projektno tehničke dokumentacije za rekonstrukciju i/ili izgradnju zgrade javne namjene<sup>2</sup> i/ili složene građevine javne namjene<sup>3</sup>, za koji je ishoda pravomoćna lokacijska dozvola i pravomoćna

građevinska dozvola, koja obuhvaća minimalno sljedeće usluge: Izrada idejnog projekta, Izrada geodetskog projekta i/ili izrada geodetskih priloga, Izrada plana geotehničkih istražnih radova, Izrada geotehničkog elaborata, Izrada Glavnog projekta, Izrada Izvedbenog projekta, Izrada troškovnika, Izrada dokumentacije o nabavi za izvođenje radova (alineja 2) i Izrada glavnog projekta izmještanja srednje-naponskog kablenskog voda minimalne snage 10 kV (alineja 3). <sup>1</sup>Nadležno javnopravno tijelo je Ministarstvo znanosti i obrazovanja koje svojom Potvrdom potvrđuje da je projekt izrađen u skladu sa Normativima prostora i opreme građevina škola, građevina školskih sportskih dvorana i školskih vanjskih igrališta izdanih od strane Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta 18.04.2013. godine. <sup>2</sup>Definicija zgrade javne namjene sukladno članku 3. stavak 1. točka 40. Zakona o gradnji (NN 153/13, 20/17, 39/19, 125/19): zgrada javne namjene je zgrada ili dio zgrade koju koristi tijelo javne vlasti za obavljanje svojih poslova, zgrada ili dio zgrade za stanovanje zajednice te zgrada ili dio zgrade koja nije stambena u kojoj boravi više ljudi ili u kojoj se pruža usluga većem broju ljudi. <sup>3</sup>Definicija složene građevine sukladno članku 3. stavak 1. točka 29 Zakona o gradnji (NN 153/13, 20/17, 39/19, 125/19): složena građevina je sklop više međusobno funkcionalno i/ili tehnološki povezanih građevina“.

Nadalje, točkom 2.1. dokumentacije o nabavi „Opis predmeta nabave“ propisano je da je predmet nabave izrada projektno-tehničke dokumentacije za izgradnju osnovne škole u Cavtatu te je propisano da se detaljna tehnička specifikacija koja opisuje predmet nabave nalazi u prilogu dokumentacije o nabavi, uključujući Troškovnik i Projektni zadatak koji čine dokumentaciju o nabavi.

Člankom 256. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da prilikom određivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Prema stavku 4. tog članka svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe. Članak 259. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Prema članku 268. stavak 1. točka 3. ZJN 2016 tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Stavkom 5. istog članka propisano je da se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. toga članka vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

S obzirom na činjenicu da je predmet nabave u konkretnom postupku javne nabave izrada projektno-tehničke dokumentacije za izgradnju osnovne škole, a da je naručitelj osporavanom odredbom točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi omogućio dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti i iskustvom na izradi idejnog arhitektonskog projekta za rekonstrukciju i/ili izgradnju zgrade odgojno-obrazovne namjene, kao i iskustvom na izradi projektne tehničke dokumentacije za rekonstrukciju i/ili izgradnju zgrade javne namjene i/ili složene građevine javne namjene, utvrđeno je da se, u tom smislu, ne radi o zahtjevu naručitelja u smislu da je tražen dokaz koji bi bio isti kao predmet nabave u ovom postupku javne nabave. Dakle, radi se o dokazu kojim je dopušteno dokazivanje iskustva na izradi navedene dokumentacije za širi krug objekata, znači da se dokaz može odnositi na zgrade odgojno-obrazovne kao i na zgrade javne namjene i/ili složene građevine javne namjene. Isto tako osim što predmetnom odredbom dokumentacije o nabavi nije zahtijevano isključivo iskustvo u izradi projektne – tehničke

dokumentacije za izgradnju osnovne škole, a što jest predmet nabave u ovom postupku, nije niti zahtijevano iskustvo u izradi predmetne dokumentacije isključivo za izgradnju navedenih objekata već i za rekonstrukciju pa se stoga ne može utvrditi da je naručitelj postupio protivno odredbama ZJN 2016 prema kojima se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta vezan uz predmet nabave ako su usluge iste ili slične predmetu nabave. Sukladno navedenom, ovo državno tijelo je navedeni žalbeni navod žalitelja ocijenilo neosnovanim.

Žalitelj tvrdi da je naručitelj prvom alinejom spornog uvjeta odredio izradu idejnog arhitektonskog projekta za rekonstrukciju i/ili izgradnju zgrade odgojno-obrazovne namjene minimalne GBP od 4.000 m<sup>2</sup>, sa ishodenom potvrdom od nadležnog javnopravnog tijela Ministarstva znanosti i obrazovanja RH. Smatra da je navedena odredba protivna članku 4. ZJN 2016 jer ograničava pristup nadmetanju ponuditeljima iz zemalja EGP-a koje nisu ishodile istovrsnu potvrdu u Republici Hrvatskoj. Navodi da se sporna potvrda izdaje na temelju posebnih uvjeta Normativa propisanog od strane nadležnog tijela koji predstavlja standard, odnosno uputu (tehnička specifikacija) koje se projektant mora pridržavati prilikom izrade idejnog projekta. S tim u vezi, tvrdi da je obveza projektanta izraditi idejni projekt koji minimalno zadovoljava navedeni normativ sukladno pravilima struke, dok je naručiteljeva obveza odobriti projekt i ishoditi potvrdu od strane nadležnog tijela.

Žalitelj također, tvrdi da je iskaz minimalne površine (4.000 m<sup>2</sup>) proizvoljno naveden bez ikakve jasne poveznice (korelacije) s tehničkom specifikacijom projektnog zadatka u kojem nije iskazana površina budućeg projektnog rješenja pa da stoga ponuditelji niti ne znaju planiranu površinu zahvata.

Navodi da u priloženom projektnom zadatku nedostaje navod o eventualnom etapnom i faznom građenju, odnosno je li se ruši postojeća škola i gradi nova škola ili se rekonstruira postojeća škola, a što je sve, tvrdi protivno članku 200. i 205. ZJN 2016. Navodi da iz postavljenog uvjeta nije jasna poveznica propisane razine uvjeta sposobnosti s opisanim projektnim zadatkom, odnosno da nije propisana minimalna objektivna razina koja osigurava da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da uvjet od minimalno GBP 4.000 m<sup>2</sup> nije određen proizvoljno već da je određen sukladno idejnom rješenju u kojem se kod iskaza površina i obračunskih veličina na stranici broj 22 navodi da je ukupna građevinska bruto površina novo planirane zgrade 7.252,36 m<sup>2</sup>, dok je bruto površina novo planirane zgrade bez sportske dvorane i pripadajućih sadržaja dvorane 4.761,21 m<sup>2</sup>. Stoga naručitelj smatra da je propisana GBP od 4.000 m<sup>2</sup> povezana s predmetom nabave te da se radi o minimalnoj razini koja osigurava da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Navodi da je predmetno idejno rješenje je dostupno na internetskoj stranici naručitelja.

Nadalje, navodi da je uvjet ishodične potvrde od nadležnog javnopravnog tijela propisan iz razloga što je ta činjenica dokaz ispravnosti i sukladnosti izrađenog idejnog arhitektonskog projekta. Tvrdi da kod tog uvjeta nije zatvorio krug nadležnih tijela koja izdaju istovrsne potvrde, već da je istaknuo koje je javnopravno tijelo u Republici Hrvatskoj nadležno za izdavanje predmetne potvrde te smatra da propisivanje uvjeta „sa ishodenom potvrdom od nadležnog javnopravnog tijela" ostavlja mogućnost svim ponuditeljima iz EGP i svijeta da ispune predmetni uvjet sposobnosti ukoliko je projektno-tehnička dokumentacija izrađena na način da je potvrđena od strane nadležnog javnopravnog tijela, koje god to tijelo bilo i koje god je forme ili naziva ta potvrda uz uvjet da je javnopravno tijelo nadležno za izdavanje takvih potvrda.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi između ostalog propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da ima minimalno iskustvo, u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet)

godina koje prethode toj godini, u pružanju usluga istih ili sličnih predmetu nabave. U alineji 1. čiju zakonitost žalitelj osporava navedeno je da pod istim ili sličnim uslugama predmetu nabave naručitelj smatra izradu idejnog arhitektonskog projekta za rekonstrukciju i/ili izgradnju zgrade odgojno-obrazovne namjene minimalne GBP od 4.000 m<sup>2</sup>, sa ishodom potvrdom od nadležnog javnopravnog tijela, uz određenje indeksnom oznakom da je nadležno javnopravno tijelo Ministarstvo znanosti i obrazovanja koje svojom Potvrdom potvrđuje da je projekt izrađen u skladu sa Normativima prostora i opreme građevina škola, građevina školskih sportskih dvorana i školskih vanjskih igrališta izdanih od strane Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta 18.04.2013. godine.

Prema odredbi članka 256. stavka 1. ZJN 2016 kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na: 1. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, 2. ekonomsku i financijsku sposobnost i 3. tehničku i stručnu sposobnost. Nadalje, stavkom 3. istog članka propisano je da prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. tog članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Člankom 259. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Nadalje, člankom 268. stavkom 1. točka 3. ZJN 2016 propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati između ostalog i popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, dok se prema stavku 5. toga članka smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točke 3. vezan uz predmet nabave ako su usluge iste ili slične predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe. Sukladno članku 200. stavak 1. ZJN 2016 dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogućiti usporedivih ponuda, dok prema stavku 2. toga članka dokumentacija o nabavi mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja. Vezano za ocjenu ovog žalbenog navoda također je potrebno ukazati i na odredbu članka 4. stavka 1. i 2. ZJN 2016. kojima je propisano da je naručitelj u primjeni Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti te da javna nabava ne smije biti osmišljena s namjerom izbjegavanja primjene Zakona ili izbjegavanja primjene pravila o javnoj nabavi male, odnosno velike vrijednosti ili s namjerom da se određenim gospodarskim subjektima neopravdano da prednost ili ih se stavi u nepovoljan položaj.

U konkretnom slučaju naručitelj je kod traženog dokaza tehničke i stručne sposobnosti propisao obvezu da za navedeni projekt treba biti ishoda potvrda od nadležnog javnopravnog tijela i pri tome je stavio indeksnu oznaku kod riječi javnopravno tijelo i naveo da je nadležno javnopravno tijelo Ministarstvo znanosti i obrazovanja koje svojom Potvrdom potvrđuje da je projekt izrađen u skladu sa Normativima prostora i opreme građevina škola, građevina školskih sportskih dvorana i školskih vanjskih igrališta izdanih od strane Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta 18.04.2013. godine. U konkretnom slučaju, a uzimajući u obzir prethodno citirane odredbe ZJN 2016, ne može se uzeti osnovanom argumentacija naručitelja iz odgovora na žalbu da nije zatvorio krug nadležnih tijela koja izdaju istovrsne potvrde. Navedeno posebice proizlazi iz činjenice da je upravo indeksnom oznakom naručitelj decidirano naveo na potvrdu kojeg konkretnog javnopravnog tijela (Ministarstvo znanosti i obrazovanja) se predmetni

dokaz mora odnositi. Naime, ukoliko je naručitelj imao namjeru postupiti sukladno načelu tržišnog natjecanja bio je dužan u dokumentaciji o nabavi jasno naznačiti, odnosno dokaz propisati bez određivanja mjerodavnog javnopravnog tijela u Republici Hrvatskoj. Stoga je ovo državno tijelo utvrdilo da ovako propisanim dokazom tehničke i stručne sposobnosti, naručitelj nije postupio sukladno načelima javne nabave. Posebice je utvrđeno da naručitelj nije postupio na način da je omogućio tržišno natjecanje što širem krugu gospodarskih subjekata, odnosno na način da je omogućio sudjelovanje u predmetnom postupku javne nabave, kako domicilnih gospodarskih subjekata tako i onih koji nemaju sjedište u Republici Hrvatskoj, a imaju potrebno iskustvo, odnosno onih koji bi inače zadovoljili traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti da isti nije postavljen na prethodno opisani način, a koji ima ograničavajući učinak. Slijedom navedenog, utvrđeno je da ne može se otkloniti prigovor žalitelja da je postavljeni uvjet ograničavajući za ponuditelje iz drugih zemalja te je u tom dijelu žalbeni navod žalitelja ocijenjen osnovanim.

Nadalje, vezano za postavljeni uvjet građevinske bruto površine, iz sporne alineje 1. a kojim pod istim ili sličnim uslugama predmetu nabave naručitelj smatra izradu idejnog arhitektonskog projekta za rekonstrukciju i/ili izgradnju zgrade odgojno-obrazovne namjene minimalne GBP od 4.000 m<sup>2</sup>, ističe se da u predmetnoj dokumentaciji o nabavi niti u projektnom zadatku nije naveden podatak o planiranoj građevinskoj bruto površini. Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se podaci o površinama nalaze u Idejnom rješenju OŠ Cavtat, međutim predmetno idejno rješenje nije sastavni dio ove dokumentacije o nabavi niti je objavljeno u EOJN RH sa ostalom dokumentacijom predmetnog postupka javne nabave. Kako je već prethodno navedeno prema odredbama ZJN 2016 prilikom određivanja kriterija za odabir javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, te se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta vezan uz predmet nabave ako su usluge iste ili slične predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe. Ujedno bitno je napomenuti da sukladno članku 200. stavak 1. ZJN 2016 dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogućiti podnošenje usporedivih ponuda. Prema članku 205. ZJN 2016 stavku 1. predmet nabave mora se opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio, dok se prema stavku 4. u opisu predmeta nabave navode sve okolnosti koje su značajne za izvršenje ugovora, a time i za izradu ponude (npr. mjesto izvršenja, rokovi izvršenja, posebni zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabave i slično).

Dakle, s obzirom na činjenicu da u konkretnom slučaju ponuditeljima nije u predmetnom postupku javne nabave u dokumentaciji o nabavi niti u projektnom zadatku naznačen podatak o površini GBP budućeg zahvata, a koji podatak površine je propisan kod traženog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, iz navedenog proizlazi da je tvrdnja žalitelja da traženi uvjet površine nema jasne poveznice s tehničkom specifikacijom projektnog zadatka u kojem nije iskazana površina budućeg projektnog rješenja pa da ponuditelji ne znaju planiranu površinu zahvata, osnovana.

Nadalje, vezano za tvrdnju žalitelja da u priloženom projektnom zadatku nedostaje navod o eventualnom etapnom i faznom građenju, odnosno da li se ruši postojeća i gradi nova škola ili se rekonstruira postojeća škola te da je navedeno protivno članku 200. i članku 205. ZJN 2016, utvrđeno je da je u projektnom zadatku navedeno da se radi o izgradnji Osnovne škole na parceli k.č. 534/2, k.o. Cavtat. Isto tako u točki 2.1. dokumentacije o nabavi „Opis predmeta nabave“ navedeno je da je predmet nabave izrada projektno-tehničke dokumentacije za izgradnju osnovne škole u Cavtatu. Dakle, u navedenoj dokumentaciji o nabavi i projektnom



zadatku jasno je navedeno da se radi o izgradnji škole, odnosno utvrđeno je da se niti u jednom dijelu ne spominje rekonstrukcija, rušenje postojeće i građenje nove škole, pa iz navedneog proizlazi da se radi o izgradnji nove škole. Stoga je taj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj smatra da je uvjet iz druge alineje točke 4.3.1. Izrada projektne tehničke dokumentacije za rekonstrukciju i/ili izgradnju zgrade javne namjene i/ili složene građevine javne namjene, za koji je ishodena pravomoćna lokacijska dozvola i pravomoćna građevinska dozvola, naručitelj još dodatno ograničio, odnosno (poštiro) nametanjem pored ishodene pravomoćne građevinske dozvole i zahtjev ishodene pravomoćne lokacijske dozvole, a koja prethodi ishodenju građevinske dozvole. Smatra da je uvjet kontradiktoran te da je upitno koja je svrha određivanja navedenog uvjeta ukoliko je ishodena pravomoćna građevinska dozvola završni dokument na temelju kojeg investitor može započeti građenje. Smatra da je tako navedeni uvjet protivan članku 4. ZJN 2016 budući da ponuditelj nije sukladno *lex specialis* stranka u postupku ishodenja lokacijske i građevinske dozvole. Navodi da ishodenje dozvola nije obveza projektanta, odnosno ponuditelja i da ne predstavlja minimalnu razinu sposobnosti. Tvrdi da navedeni kriterij ima odvratajući učinak na potencijalne ponuditelje, da ponuditelje stavlja u neravnopravan položaj i stvara neopravdane prepreke za tržišno natjecanje te smatra da je naručitelj odredio višu razinu od minimalno potrebne u smislu članka 256. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, a vezano za dokumentacijom o nabavi propisani uvjet tehničke i stručne sposobnosti, kojeg žalitelj osporava, navodi da je i u ovom slučaju ublažio uvjete na način da je propisao izradu projektne tehničke dokumentacije za rekonstrukciju i/ili izgradnju i to zgrade javne namjene i/ili složene građevine javne namjene. Navodi da je uvjet ishodene pravomoćne lokacijske dozvole povezan s predmetom nabave budući da je projektom zadatkom propisano ishodenje lokacijske dozvole te ističe da se sukladno članku 125. stavak 1. točka 8. Zakona o prostornom uređenju lokacijska dozvola izdaje za građenje građevina ako to stranka zatraži, a što je za ovaj predmet nabave nužno ishoditi. Ističe da naručitelj zahtijeva ishodenje lokacijske dozvole iz razloga usuglašavanja projektne tehničkog rješenja na razini Idejnog projekta sa posebnim uvjetima koje se izdaju od strane javno pravnih tijela kao što je javno pravno tijelo HEP ODS d.o.o. — Elektrojug. Navodi da je predmetnim projektom zadatkom jasno navedeno da je s obzirom da unutar obuhvata zahvata se nalazi / prolazi srednje-naponski vod potrebno istog izmjestiti, a sve sukladno sa uvjetima nadležnog tijela (HEP i ostali) koje je tek potrebno ishoditi. Utvrđivanje posebnih uvjeta za rješavanje navedene problematike će se sprovesti kroz postupak ishodenja lokacijske dozvole a sve sukladno Zakonu o općem upravnom postupku, obzirom da lokacijska dozvola predstavlja upravni akt. Na takav način naručitelj racionalno koristi svoje financijske i vremenske resurse jer sve tehničko-pravne probleme rješava na razini Idejnog projekta koja predstavlja najnižu razinu razrade projektne tehničke dokumentacije i koja ima najmanju vrijednost od ostalih razina razrade projektne tehničke dokumentacije (Glavni projekt itd). Navodi da koristi optimalno rješenje za umanjene rizika koje mogu proizaći iz posebnih uvjeta koji se moraju ishoditi od nadležnih tijela odnosno primijeniti prilikom izrade projektne tehničke dokumentacije a da nije započeo sa izradom veće razine razrade projektne-tehničke dokumentacije (Glavni projekt) koja iziskuje značajna financijska sredstva i vremenski period (bar 2 do 3 puta skuplje i duže od potrebnih resursa za Idejni projekt) koje mogu u tom slučaju značajno negativno utjecati na ukupnu realizaciju projekta. Navodi da je etapno i fazno građenje samo jedan od slučajeva kada je obvezno ishodenje lokacijske dozvole, a ne kako žalitelj pogrešno implicira —jedini slučaj kad se mora ishoditi lokacijska dozvola. Nadalje, navodi da činjenica da je na temelju glavnog projekta ishodena građevinska dozvola ne znači da je za takav projekt bilo potrebno ishodenje lokacijske dozvole, a što je slučaj u predmetnom postupku javne nabave, stoga u slučaju da je naručitelj propisao samo i isključivo uvjet



ishođene građevinske dozvole (koje je dokument na temelju kojeg investitor može započeti građenje) postoji izvjesnost da ne bi dobio projektanta koji je iskusan u izradi projektno-tehničke dokumentacije na temelju koje je ishođena lokacijska dozvola. Ističe da nije propisano iskustvo u ishođenju lokacijske dozvole (iniciranju i provedbi upravnog postupka), već da je na temelju projektno-tehničke dokumentacije koju je izradio projektant izdana pravomoćna lokacijska dozvola. Navodi da elementi usluge izrade projektno-tehničke dokumentacije koji su propisani kao minimalni su propisani iz razloga što će odabrani ponuditelj, sukladno projektnom zadatku, prilikom izrade projektno-tehničke dokumentacije biti obvezan upravo te elemente izraditi, stoga je to minimalna razina iskustva koje gospodarski subjekti moraju posjedovati. Zaključno, navodi da je uvjet pravomoćne građevinske dozvole povezan s predmetom nabave, budući da se na temelju projektno-tehničke dokumentacije koju će izraditi ponuditelj mora moći ishoditi građevinska dozvola te da je naručitelju to jamac da je projektant sposoban izraditi projektno-tehničku dokumentaciju na temelju koje se može ishoditi pravomoćna građevinska dozvola, a što je preduvjet za početak građenja.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi „Tehnička i stručna sposobnost“ propisano kod „Popisa glavnih pruženih usluga“ da za izvršenje predmeta nabave naručitelj zahtijeva uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Gospodarski subjekt mora dokazati da ima minimalno iskustvo, u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini, u pružanju usluga istih ili sličnih predmetu nabave. Alinejom 2., a koju žalitelj osporava predmetnim žalbenim navodom, propisano je da pod istim ili sličnim uslugama predmetu nabave naručitelj smatra izradu projektno-tehničke dokumentacije za rekonstrukciju i/ili izgradnju zgrade javne namjene za koji je ishođena pravomoćna lokacijska dozvola i pravomoćna građevinska dozvola, koja obuhvaća minimalno sljedeće usluge: izrada idejnog projekta, izrada geodetskog projekta i/ili izrada geodetskih priloga, izrada plana geotehničkih istražnih radova, izrada geotehničkog elaborata, izrada Glavnog projekta, izrada Izvedbenog projekta, izrada troškovnika, izrada dokumentacije o nabavi za izvođenje radova. Točkom 2.1. dokumentacije o nabavi propisano je da je predmet nabave izrada projektno-tehničke dokumentacije za izgradnju osnovne škole u Cavtatu. Detaljna tehnička specifikacija koja opisuje predmet nabave nalazi se u prilogu dokumentacije o nabavi, uključujući Troškovnik i Projektni zadatak koji čine ovu dokumentaciju o nabavi.

Prema članku 259. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Člankom 256. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da prilikom određivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Prema stavku 4. tog članka svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

U odnosu na tvrdnje žalitelja da je navedeni uvjet iz točke 4.3.1. alineje 2 protivan članku 4. ZJN 2016 iz razloga jer ponuditelj nije sukladno *lex specialis* stranka u postupku ishođenja lokacijske i građevinske dozvole te da takvo traženje ima odvrćajući učinak na potencijalne ponuditelje, da ponuditelje stavlja u neravnopravan položaj i stvara neopravdane prepreke za tržišno natjecanje, utvrđeno je da su iste neosnovane. Naime, projektnim zadatkom, koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi propisano je, između ostalog da idejni projekt treba

biti izrađen na način da se na temelju istog može ishoditi lokacijska dozvola za namjeravani zahvata u prostoru. Isto tako je propisano da glavni projekt treba biti izrađen na način da se na temelju istog mogu ishoditi potvrde na glavni projekt od svih javnopravnih tijela propisanih važećom lokacijskom dozvolom, odnosno da se na temelju istog može ishoditi građevinska dozvola za namjeravani zahvat u prostoru. Uzimajući u obzir navedeno, osnovanom je uzeta argumentacija naručitelja iz odgovora na žalbu, a gdje navodi da u slučaju da nije postavio osporavani uvjet, postoji izvjesnost da ne bi dobio projektanta koji je iskusan u izradi projektno-tehničke dokumentacije na temelju koje je ishođena lokacijska dozvola i ističe da nije propisano iskustvo u ishođenju lokacijske dozvole (iniciranju i provedbi upravnog postupka), već samo da je na temelju projektno-tehničke dokumentacije koju je izradio projektant izdana pravomoćna lokacijska dozvola. Naime, žalitelj pogrešno zaključuje da je traženim dokazom iz točke 4.3.1. alineje 2 traženo iskustvo ponuditelja na ishođenju bilo lokacijske bilo građevinske dozvole. Naručitelj nije propisao da zahtjeva iskustvo ponuditelja u provođenju upravnih postupaka izdavanja navedenih dozvola, kako to žalitelj neosnovano tvrdi, već je, a što je prema ocjeni ovog državnog tijela i logično, navedeni dokaz propisan s ciljem kako bi se naručitelj uvjerio da su na temelju izrađenih projektnih dokumentacija od strane ponuditelja i ishođene navedene dozvole te će prema tako postavljenom uvjetu naručitelj biti dužan izvršiti i pregled i ocjenu ponuda. Sve navedeno je povezano s prethodno navedenim uvjetima u projektnom zadatku, te se prema ocjeni ovog državnog tijela u konkretnom slučaju ne radi o povredi načela iz članka 4. ZJN 2016. Slijedom navedenog žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj tvrdi da je sporna točka 4.3.2. dokumentacije o nabavi u dijelu u kojem se kod Projektanta arhitektonskog dijela projekta - minimalno 1 (jedan) ovlašteni inženjer arhitektonske struke traži minimalno stručno iskustvo na način da je izradio minimalno jedan idejni i/ili glavni projekt za rekonstrukciju i/ili izgradnju zgrade odgojno-obrazovne namjene<sup>1</sup> (<sup>1</sup>Nadležno javnopravno tijelo je Ministarstvo znanosti i obrazovanja koje svojom Potvrdom potvrđuje da je projekt izrađen u skladu sa Normativima prostora i opreme građevina škola, građevina školskih sportskih dvorana i školskih vanjskih igrališta izdanih od strane Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta 18.04.2013. godine) minimalne GBP od 4.000 m<sup>2</sup>. Navodi da je naručitelj zahtijevao kod propisivanja navedenog uvjeta ishođenu potvrdu od nadležnog javnopravnog tijela Ministarstva znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske te smatra da je navedeno traženje protivno članku 4. ZJN 2016 jer ograničava pristup nadmetanju stručnjacima iz zemalja EGP-a koje nisu ishodile istovrsnu potvrdu u Republici Hrvatskoj. Dalje, navodi da se sporna potvrda izdaje na temelju posebnih uvjeta Normativa propisanog od strane nadležnog tijela koji predstavlja standard, odnosno uputu (tehnička specifikacija) koje se projektant mora pridržavati prilikom izrade idejnog projekta. Smatra da je obveza projektanta izraditi idejni projekt koji minimalno zadovoljava navedeni normativ sukladno pravilima struke, dok je naručiteljeva obveza odobriti projekt i ishoditi potvrdu od strane nadležnog tijela.

Nadalje, žalitelj tvrdi da je iskaz minimalne površine (4.000 m<sup>2</sup>) u predmetnom uvjetu proizvoljno naveden bez ikakve jasne poveznice (korelacije) s tehničkom specifikacijom projektnog zadatka, a u kojem nije iskazana površina budućeg projektnog rješenja, pa ponuditelji ne znaju planiranu površinu zahvata. Smatra da iz postavljenog uvjeta nije jasna poveznica propisane razine uvjeta sposobnosti s opisanim projektnim zadatkom, odnosno da nije propisana minimalna objektivna razina koja osigurava da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi „Podaci o obrazovnoj i stručnoj kvalifikaciji izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja“, između ostalog traženo da ponuditelj raspolaže projektantom arhitektonskog dijela projekta - minimalno 1 (jedan) ovlaštenu inženjer arhitektonske struke. Nadalje, navedene su minimalne kvalifikacije: Završen studij tehničkog smjera sa položenim stručnim ispitom čime je stekao strukovni naziv „ovlaštenu arhitekt“, a sve sukladno članku 26. i članku 27. Zakona o komori arhitekata i komorama inženjera u graditeljstvu i prostornom uređenju (NN 78/15, 114/18, 110/19) a temeljem članka 17. Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18, 110/19). Kod minimalnog stručnog iskustva propisano je da se mora dokazati da je isti izradio minimalno jedan idejni i/ili glavni projekt za rekonstrukciju i/ili izgradnju zgrade odgojno-obrazovne namjene<sup>6</sup> minimalne GBP od 4.000 m<sup>2</sup> (<sup>6</sup> U skladu s definicijom građevine javne i društvene namjene sukladno članku 3. stavak 1. točka 7. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19): građevine javne i društvene namjene su građevine namijenjene obavljanju djelatnosti u području društvenih djelatnosti (odgoja, obrazovanja, prosvjete, znanosti).

U odnosu na dio žalbenog navoda, a kojim žalitelj navodi da je naručitelj u predmetnoj točki dokumentacije o nabavi zahtijevao ishodu potvrdu od nadležnog javnopravnog tijela Ministarstva znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske te da je navedeno traženje protivno članku 4. ZJN 2016 jer ograničava pristup nadmetanju stručnjacima iz zemalja EGP-a koje nisu ishodile istovrsnu potvrdu u Republici Hrvatskoj, ističe se da u predmetnoj točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi kod projektanta arhitektonskog dijela projekta ista potvrda nadležnog javnopravnog tijela Ministarstva znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske nije niti tražena pa je bespredmetno raspravljati o ovoj tvrdnji žalitelja.

Nadalje, kako je već i prethodno opisano vezano za postavljenu uvjet građevinske bruto površine, odnosno zahtjev da je stručnjak izradio minimalno jedan idejni i/ili glavni projekt za rekonstrukciju i/ili izgradnju zgrade odgojno-obrazovne namjene minimalne GBP od 4.000 m<sup>2</sup>, a kako je već prethodno opisano, u predmetnoj dokumentaciji o nabavi niti u projektom zadatku nije naveden podatak o građevinskoj bruto površini planirane građevine. Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se podaci o površinama nalaze u Idejnom rješenju OŠ Cavtat, međutim predmetno idejno rješenje nije sastavni dio ove dokumentacije o nabavi niti je objavljeno u EOJN RH sa ostalom dokumentacijom predmetnog postupka javne nabave. Naime, kako je već navedeno člankom 256. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da prilikom određivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Prema stavku 4. tog članka svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe. Dakle, s obzirom na činjenicu da u konkretnom slučaju ponuditeljima nije u predmetnom postupku javne nabave u dokumentaciji o nabavi i projektom zadatku naznačen podatak o površini GBP budućeg zahvata, a koji podatak površine je propisan kod traženog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, iz navedenog proizlazi da naručitelj nije postupio u skladu s citiranom odredbom članka 256. stavka 3. ZJN 2016 te je stoga tvrdnja žalitelja da traženi uvjet površine nema jasne poveznice s tehničkom specifikacijom projektom zadatka u kojem nije iskazana površina budućeg projektom rješenja uslijed čega ponuditelji ne znaju planiranu površinu zahvata, osnovana.

Zaključno, žalitelj tvrdi da je naručitelj točkom 8.9. dokumentacije o nabavi propisao da se dokumentacija o nabavi sa svim priložima može besplatno preuzeti u elektroničkom obliku na internetskoj stranici EOJN RH, a da je točkom 1. projektom zadatka propisano da se projektom zadatkom daje opis i sadržaj usluge predmeta nabave te da je na temelju idejnog rješenja potrebno je izraditi slijedeću projektom tehničku dokumentaciju: Izrada geodetskih

priloga, Izrada idejnog projekta, Izrada plana geotehničkih istražnih radova, Izrada geotehničkog elaborata, Izrada glavnog projekta, Izrada izvedbenog projekta i Izrada troškovnika. Tvrdi da naručitelj u točki 2.2. projektnog zadatka propisuje da idejni projekt za izgradnju Osnovne škole Cavtat treba biti izrađen sukladno idejnom rješenju, a sve sukladno važećem Zakonu o prostornom uređenju. Žalitelj se poziva na odredbe članka 200. stavka 1., članka 203. i članka 205. ZJN 2016 te navodi da je naručitelj propustio objaviti i ponuditeljima dostaviti Idejno rješenje na temelju kojeg se izrađuje cjelokupna projektno-tehnička dokumentacija kako je i navedeno u Projektnom zadatku iz dokumentacije o nabavi. Smatra da takvo postupanje naručitelja nije u skladu sa člankom 200. stavak 2. ZJN jer za ponuditelje predstavlja neuobičajeni rizik budući da dokumentacija o nabavi nije jasna, precizna i nedvojbena te žalitelj smatra da dokumentacija ne sadrži sve potrebne podatke koji gospodarskom subjektu omogućavaju izradu ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je idejno rješenje objavljeno na internetskim stranicama naručitelja.

Točkom 8.9. dokumentacije o nabavi propisano je da se dokumentacija o nabavi sa svim prilogima može se besplatno preuzeti u elektroničkom obliku na internetskoj stranici Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske: <https://eojn.nn.hr/Oglasnik/>.

Prema članku 200. stavak 1. ZJN 2016 dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Prema stavku 2. tog članka dokumentacija o nabavi mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja.

Člankom 3. stavak 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17 i 75/20, u daljnjem tekstu: Pravilnik) propisano je da se dokumentacija o nabavi izrađuje na način da sadrži sve potrebne podatke koji gospodarskom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za sudjelovanje ili ponude.

Primjenivši mjerodavne odredbe ZJN 2016 i Pravilnika na konkretno činjenično stanje utvrđeno u predmetnom žalbenom postupku, utvrđeno je da je naručitelj u točki 2.2. projektnog zadatka propisao da idejni projekt za izgradnju Osnovne škole Cavtat treba biti izrađen sukladno idejnom rješenju te se i u odgovoru na žalbu, a kao opravdanje za postavljanje određenih uvjeta sposobnosti, naručitelj poziva na predmetno idejno rješenje, a koje nije objavljeno u EOJN RH kao sastavni dio dokumentacije o nabavi. U konkretnom slučaju utvrđeno je da naručitelj nije postupio sukladno prije navedenim propisima iz područja javne nabave kada predmetno idejno rješenje nije u EOJN RH objavio kao sastavni dio dokumentacije o nabavi, a niti je, kao što sada u odgovoru na žalbu upućuje, u dokumentaciji o nabavi uputio i naveo poveznicu gdje se predmetno idejno rješenje nalazi i na koji način ga ponuditelji mogu preuzeti, odnosno ostvariti uvid u isto. Slijedom navedenog žalbeni navod žalitelja ocijenjen je osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te će naručitelj u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

Stavkom 3. toga članka propisano je da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabave uspio sa žalbenim zahtjevom, žalitelju pripada pravo na naknadu troškova na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

**ZAMJENIK PREDsjedNICE**  
**Andelko Rukelj**



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Općina Konavle, Konavle, Trumbićev put 27
2. Core d.o.o., Dubrovnik, Riječka 16a